

学校编码：10384  
学号：10220101152183

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_  
UDC\_\_\_\_\_

厦门大学

硕 士 学 位 论 文

“叙事学术”——生态批评的新策略

Narrative Scholarship----A New Tactic of the Ecocriticism

崔未

指导教师姓名：王诺 教授

专 业 名 称：比较文学与世界文学

论文提交日期：2013 年 4 月

论文答辩时间：2013 年 5 月

学位授予日期：2013 年 6 月

答辩委员会主席：\_\_\_\_\_  
评 阅 人：\_\_\_\_\_

2013 年 4 月

叙事学术——生态批评的新策略

崔未

指导教师 王诺 教授

厦门大学

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

厦门大学博硕士论文摘要库

## 摘 要

“叙事学术”是学术研究的一种表达策略，由美国生态批评界的领军人物之一斯科特·斯洛维克提出并实践。叙事学术指的是将学者个人的现实生活经验与其对文学文本的研究性阅读经验相混合的写作方法，是在学术论述中有机地融入具有叙述性、形象性和感受性描述的写作策略。叙事学术的主要特征有：试图在品味现实世界与拯救生态危机之间为批评家寻找一种平衡，并促使这两者相互强化；为文学文本的阅读提供现实世界的语境；以普通读者的接受和受众范围最大化为目的。

叙事学术在以下两方面与现象学有渊源关系：重视生活世界，而不是脱离现实的抽象概念世界，因而不排斥具体性；不靠抽象概念，仍然可以追求意义层面上的“同一性”。借用文学现象学理论家英加登的理论来分析叙事学术，我们可以看到：在文本的再现客体层面，叙事学术的叙事部分揭示出了具体可感的生活世界。在文本的意义层面，叙事学术追求生态批评意义上的“同一性”：首先，叙事部分追溯了以“完整的自我”和“共同体感觉”为基本内容的原始经验；其后，论述部分则通过意义的再度“授予”，将原始经验打包，赋予其生态批评所追求的唤醒人们对自然的热爱，或者更加重视生态问题的意义。

通过文学现象学的分析，我们可以看到叙事学术有以下优越性：

从作者，即生态批评家的角度来看，对自然及现实生活的品味得以更容易的表达，从而更好地完成生态批评家的责任——拯救生态。此外，对意义层次的分析，可以反驳其他批评家的指责，证明反对艰涩的理论并不是抛弃理论。

从读者，即需要了解生态问题的普通读者的角度来看，叙事使得生态批评在普通读者眼中不再是学术殿堂中高不可攀的思想，叙事为普通读者接受生态思想提供了一个“缓冲区”，叙事部分更具有可译性，其译文更容易被不同语言的普通读者理解。

同时，作为生态批评方法论的新尝试，“叙事学术”不可避免地有其局限性，首先，文学创作与学术研究界限的打破，既可能形成跨学科、跨领域的优势，亦

可能造成文学与学术的生硬混搭和各自优势的受损；其次，将受众范围强行扩大的作法有可能使得批评家丧失自己的固有属性。

尽管叙事学术有其自身的局限性，但依然具有重要的价值：叙事学术是生态批评践行其生态使命的探索，是斯洛维克对生态批评独特而合适之方法的探索；叙事学术不仅为生态批评走向更广大的受众探索出一条新途径，而且也为整个文学研究和批评走出小众化、学院化、晦涩化、纯理性化和脱离社会现实化的困境，探索出一条新出路。

**关键词：**生态批评；斯洛维克；叙事学术

## **Abstract**

Narrative Scholarship is one of the expression strategies of academic research, raised and practiced by American ecocritic Scott Slovic. Narrative Scholarship refers to not only a writing method which mingles the scholar's experience of real life and research reading, but also a writing strategy that blends the characteristics of narrative, vividness and sensitivity into description in an organic way. Narrative Scholarship is mainly characterized as-- the attempts to explore the balance between engagement and retreat, or savor and save, impelling them to strengthen each other, providing the real-life context for common literature reading, and targeting at the reception by the common readers and the maximization of the reader range.

Narrative Scholarship relates to Phenomenology in two aspects. Above all, both of them value the real-life world, but not the highly abstract conceptual world, so they don't exclude materiality at all. Next, they can obtain the identity in the meaning layer without the help of abstract concept.

If we analyze Narrative Scholarship by phenomenologist Roman Ingarden's theory, it makes sense. On the layer of representation of the object, the narrative part of Narrative Scholarship reveals the real-life world in the context. Also, on the layer of meaning, Narrative Scholarship seeks the identity on the level of ecocriticism. The latter reflects on two ways. First of all, the narrative part retraces original experience including "complete self" and "community feeling." Second, the part of comment grants certain meaning to the words again, packs the original experience, and gives the original experience of ecocriticism as well as stimulates people to love nature and pays more attention to the environmental problems.

By analyzing Narrative Scholarship with Phenomenology, we can summarize the advantages as the following:



To writer, namely, the critic, it is easier to express his savor of nature and life and easier to realize the dreams as an ecocritic-- saving the environment. Besides, analyzing the layer of meaning can retort criticism from other critics, and improve that get rid of the highly abstract theory is not against the theory itself thoroughly.

To reader, namely, the public who need to know something about the environment, the narrative part makes criticism approachable, supports a buffered area to the public for understanding the ideas of ecocriticism, and makes the original text more translatable.

Meanwhile, as an innovation of methodology of ecocriticism, it is inevitable in the process of using Narrative Scholarship. Above all, to break the limits between creation and research will produce an interdisciplinary advantage, but it will also bring about the situation that creation combines research ponderously. Then, both of them will probably do harm to each other. In the next place, to enlarge reader range mandatorily will possibly lead critic himself to lose his essential attributes.

Regardless of the disadvantages of Narrative Scholarship, its values are as the following: Narrative Scholarship is a chase of the responsibility and the special methodology of ecocriticism; Narrative Scholarship sets a new way to maximize the reader range, and to break away from the current academic situation which is poor popular, obscure, excessively rational and unpractical.

**Key words** Ecocriticism; Scott Slovic; Narrative Scholarship

## 目 录

绪 论.....	7
第一章 叙事学术的现象学析分析.....	16
第一节 再现客体层次——生活世界的具体性.....	17
第二节 意义层次——同一性如何可能.....	22
一、叙事部分.....	22
二、论述部分.....	29
第二章 叙事学术的优越性与局限性.....	32
第一节 给作者以出口——品味与拯救.....	32
第二节 给读者以入口——走向大众.....	36
第三节 使生态批评挣脱学术藩篱——可能与否.....	40
结 论.....	44
参考文献.....	46
致 谢 .....	49

厦门大学博硕士论文摘要库

## Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>7</b>
<b>Chapter I An Analysis of Narrative Scholarship on Phenomenology</b>	
Section 1 The Layer of Representation of the Object.....	17
Section 2 The Layer of Meaning.....	22
<b>Chapter II Advantages and Disadvantages of Narrative Scholarship</b>	
Section 1 For Writer: a Way out.....	32
Section 2 For Reader: a Way in.....	36
Section 3 Disadvantages of Narrative Scholarship.....	40
<b>Conclusion.....</b>	<b>44</b>
<b>Bibliography.....</b>	<b>46</b>
<b>Acknowledgements.....</b>	<b>49</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 绪 论

生态批评诞生近四十年来,已得到各国理论家的丰富与发展,但是在方法论领域,仍然是一大片空白。生态批评究竟有没有自己独特的、与以往文学批评不同的方法?至今没有人能够很好地回答这个问题。只有一位重要的生态批评家创造了一种堪称生态批评独有的、同时也引起广泛争议的批评方法,这就是斯洛维克首倡的“叙事学术”。研究生态批评不能不探讨它的方法论,而研究生态批评的方法论,就不可能回避、绕开“叙事学术”。深入细致、客观全面地分析评价“叙事学术”,是生态批评研究的必需。然而,迄今为止,除厦大生态文学研究团队之外,我国学界还没有人专门研讨过这个问题。

介入生态危机现实,挖掘生态危机的思想文化根源,普及生态意识,是生态批评乃至整个生态思潮的主要任务。<sup>①</sup>生态批评的介入性使命要求它:应当尽可能深入浅出、明白易懂,应当使用让普通读者都能够理解的表述方式,应当既晓之以理又动之以情,应当既有理论论述亦有事实叙述;然而,这样的使命却与现行的学院式学术研究范式和学术批评规范形成了尖锐的矛盾。“叙事学术”能否为生态批评探索出一条道路,能否激发并引导广大生态批评家超越学术圈和校园,走向更广大的读者群,同时又为学界承认和接受?由此看来,研究“叙事学术”,也是对生态批评如何实现其社会使命和生态使命的探讨,是对生态批评未来发展道路的探讨。

如果将视野再扩大,放眼整个文学研究,不难看出“叙事学术”还是对越来越受到诟病的当代学院式文学研究的挑战。事实上,叙事学术虽然是生态批评家提出、主要运用于生态批评、切合生态批评需要的学术策略;但它并不局限于生态批评,它也是为整个人文社科学术研究、乃至部分自然科学研究提出的策略。当今世界的文学研究呈现出明显的学院化、晦涩化、纯理性化和脱离社会现实的倾向,文学研究和文学批评的影响力越来越小,即便能在学术圈子里掀起些许涟漪,从整个人类的社会生活和文化生活来看,很多也只算得上“茶杯里的风波”。

<sup>①</sup> 关于这个问题,多数生态批评家和生态思想家都达成了共识,详见王诺:《欧美生态批评》,上海:学林出版社,2008年,第1-11页。

文学研究日趋边缘化，除了社会文化原因，学者和学术研究自身的原因也不能忽视，很多时候不能不说是学者或者学术自己把自己放逐了。叙事学术致力于打破已趋固化的学院派批评的藩篱，身体力行地改变文学研究日趋小众化的态势，拓开文学研究日趋逼仄的接受空间。从这个层面上说，研究“叙事学术”的意义实际上已经超出了生态批评研究本身，有助于文学研究的自我反思和自我批判，有助于文学研究的健康发展。

斯科特·斯洛维克（Scott Slovic, 1960-）毕业于斯坦福大学，从布朗大学获得博士学位，目前是爱达荷大学英语系文学与环境学教授，美国生态批评运动的主要倡导者之一，美国文学与环境研究会（Association for the Study of Literature and Environment [ASLE]）创会会长，生态批评权威期刊《文学与环境的跨文化研究》（*Interdisciplinary Studies in Literature and Environment [ISLE]*）主编，撰写、编撰有《探索美国自然书写的觉醒意识》等环境文学教材与专著12种，论文150余篇，且专著已被译为汉语、日语、意大利语等几种语言，曾在德国波恩大学、日本东京大学、上智大学、立教大学任富布赖特学者，在莱斯大学和澳大利亚昆士兰大学任客座教授。

经济学家杨小凯先生提出：“要在国外学术界有所成就，一定要过五关：第一关取得博士学位，第二关在匿名审稿学术刊物上有论文发表，第三关发表的论文要有人引用，第四关要编写教科书，第五关是要别人用你写的教科书。”<sup>①</sup>在生态批评领域，斯洛维克完全满足了以上条件，而且已经取得了相当大的成就。这位生态批评领域领军人物的思想和著作值得我们深入探讨。

斯洛维克2008年的生态批评专著《走出去思考——离开、介入及生态批评的职责》有一个与众不同的特点：比通常意义下的随笔更富思想性与学术性，比其他学术论著更富形象性与感染力。将叙述性与论述性结合在一起，实践了斯洛维克所倡导的“叙事学术”（Narrative Scholarship<sup>②</sup>）。在《走出去思考》的导言中，斯洛维克写道：

这里的一些论说文……使用了把个人故事与更宽泛的哲学、文学评

<sup>①</sup> 杨小凯：《重申经济学的古典思想》，《光明日报》，1998年12月8日。

<sup>②</sup> 关于“叙事学术”这个专有名词，本文采用《走出去思考》一书中文版译者韦清琦的译法。不过，这一种译法也可能产生歧义，比如与叙事学的学术理论相混淆，因此有学者建议译作“叙事性学术研究”。

论相结合的技巧，在 1994 年的论文《生态批评：讲故事、价值、交流、联系》中，我开始把这种技巧称为“叙事学术”。<sup>①</sup>

“把个人故事与更宽泛的哲学、文学评论相结合的技巧”，这可被视作“叙事学术”最简单的定义。在词源方面，“narrative”一词属于中世纪晚期英语，与拉丁语 *narrativus* 和 *narrare* 有渊源关系。在拉丁语中，*narrativus* 的意义是“讲述一个故事”（telling a story），*narrare* 的意思是“叙述、告知”（relate, tell）。<sup>②</sup>与 *narrative* 的词源意义“叙述（故事）”一致，“叙事学术（Narrative Scholarship）”的最突出特点，就是叙述个人故事。概括整本著作，可以为“叙事学术”下一个更准确的定义：叙事学术是指将学者个人的现实生活经验与其对文学文本的研究性阅读经验相混合的写作方法，是在学术论述中有机地融入具有叙述性、形象性和感受性描述的写作策略，其目的是为文学文本阅读提供现实世界的语境，扩大生态批评的影响范围，使之不仅能够抵达学术圈内的专业人士，也抵达学术圈外的普通读者。“叙事学术”与规范标准的学术之区别显而易见——后者行文重视逻辑和理性，排斥个人经验化的叙述，更忌讳带有个人感情色彩，强调研究的客观性。

斯洛维克在《生态批评：讲故事、价值、交流、联系》一文里具体阐释了他的叙事学术观念：

生态批评家应该讲故事，应该始终如一或间歇性地将叙述用作文学分析的策略。其目的并非与文学本身竞争，而只是阐释和欣赏阅读语境——也就是去拥抱文学文本，将其当作可以以某种方式为我们“在世界之外”的生活做出贡献的语言。我们绝不能把我们的学术缩减为一种枯燥的、过于理智化的游戏，脱离了嗅觉与味觉，脱离了实际经验。让世界和文学直面对方，然后报告它们的关联和交叉模式。通过讲故事来分

<sup>①</sup> Scott Slovic, *Going Away to Think: Engagement, Retreat, and Responsibility*. Reno: University of Nevada Press, 2005, p.xiv.

<sup>②</sup> 参见宁梅：《叙事的词源分析》，《华中师范大学学报》，2008 年第 9 期，第 37 页。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库